



PSICOLOGÍA CLÍNICA
Y DE LA SALUD

II. RESULTADOS

II.1. Introducción y procedimientos estadísticos

Las pruebas estadísticas utilizadas para el análisis de los datos obtenidos han sido dos. Para las variables cuantitativas tales como número de quejas; frecuencia, duración, intensidad y número de calmantes con respecto al primero y segundo dolor, así como para la abducción y separación de ambos brazos y la elevación de ambos muslos, se ha utilizado una *t* de STUDENT. Para el resto de las variables independientes estudiadas, se ha empleado una prueba de simetría de Mc Nemar.

Todos los análisis que hemos llevado a cabo para los datos recogidos son los habitualmente incluidos en la Estadística tradicional. Esos datos también son susceptibles de un tratamiento aún más riguroso. Tal es el caso de los recientes desarrollos para los modelos categóricos, o de los estudios cada vez más indicados del Tamaño del Efecto y de la Potencia estadística. En particular, estos últimos pensamos llevarlos a cabo posteriormente para confirmar o rechazar -si fuera el caso- las primeras conclusiones aquí obtenidas.

El tratamiento analítico, pues, que aquí presentamos puede ser considerado como un primer nivel o aproximación a la información aportada por nuestros datos. A continuación y tras esta primera fase, someteremos nuestra información a un segundo nivel de análisis estadístico que permita detallar un poco más los efectos producidos por nuestra intervención.

El paquete estadístico utilizado para el análisis de las variables cuantitativas ha sido el SYSTAT, versión 5. Para las variables cualitativas ha sido el SYTRAN y el lugar donde se ha llevado a cabo todo el análisis estadístico de los datos ha sido en el Departamento de Metodología y Análisis del Comportamiento de la Facultad de Psicología de la Universidad de Murcia.

II.2. Resultados obtenidos en la evaluación de los efectos de la intervención.

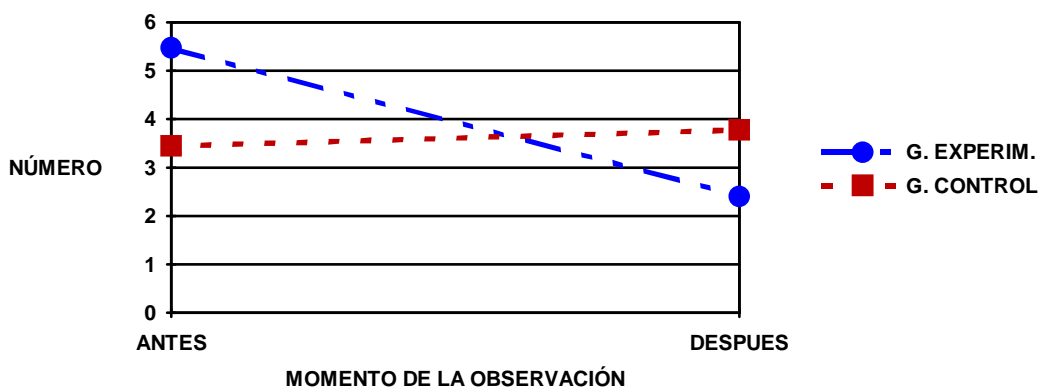
Los análisis correspondientes al estudio de la variable **Número de quejas**, pueden verse en el cuadro 1.

CUADRO 1

Variable: **NUMERO DE QUEJAS**

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M= 5,471 (SD= 2,401)	M= 2, 412 (SD= 2,002)
G. CONTROL	M=3, 444 (SD= 1,504	M= 3,778 (SD= 1, 768)

NÚMERO DE QUEJAS



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t= 2,972$ $p=0,006$
 DESPUÉS: G. EXP. vs. G. CONTROL: $t= -2,135$ $p=0,041$
 G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t= -2,915$ $p=0,010$
 G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t= 7,068$ $p<0,001$

Es bien sabido que en un diseño cuasiexperimental como el utilizado en nuestra investigación, se exige, que la situación de partida de los grupos experimental y de control, no difieren en la variable de medida. La forma mas evidente de conseguir esta situación, es la de asignar a los sujetos a cada uno de los grupos de una forma aleatoria (Myers, 1979; Kirk, 1982; y Campbell y Stanley, 1973). Como ya se expuso, nuestros dos grupos no pudieron ser formados

según este procedimiento, lo que ha dado lugar a que en algunas de las variables estudiadas, la situación de partida, no se ajuste a ese requisito de validez.

Esta circunstancia es la que se ha producido al estudiar la variable **Número de quejas**. En efecto, como se observa en el cuadro 1, al comparar los grupos experimental y control, se ha producido una diferencia estadísticamente significativa ($t= 2,971$; $p= 0,006$) entre ambos, antes de iniciar el tratamiento.

Este hecho, relativiza cualquier interpretación de los análisis posteriores; no obstante, puede resultar interesante, el llevar a cabo con la máxima precaución los análisis subsecuentes evaluando sus posibles significados. Así, se aprecia que el grupo de control ha empeorado significativamente en las dos medidas realizadas, mientras que el grupo experimental, presenta una mejoría muy considerable y estadísticamente significativa, (véase de nuevo cuadro 1).

Finalmente, la comparación entre ambos grupos, una vez finalizado el tratamiento, arroja una diferencia también estadísticamente significativa.

=====

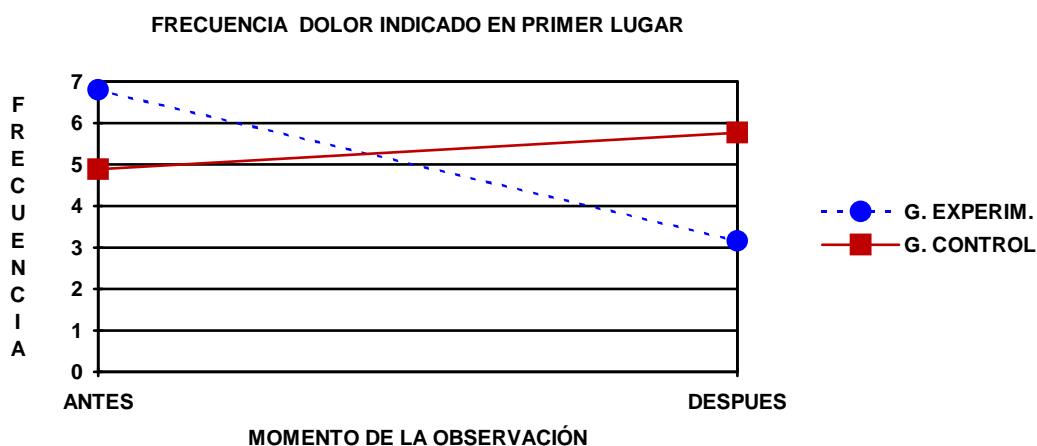
Los análisis correspondiente al estudio de la variable **Frecuencia del dolor** reseñado por el individuo en **primer lugar** pueden verse en el cuadro 2.

CUADRO 2

Variable: **FRECUENCIA DEL PRIMER DOLOR**

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M= 6,800 (SD= 0,775)	M= 3,159 (SD=3,13)

G. CONTROL	M= 4,884 (SD= 2,639)	M= 5,765 (SD= 1,954)
-------------------	-------------------------	-------------------------



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t= 2,857$, $p=0,010$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= -2,861$, $p=0,009$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=-1,818$, $p=0,088$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t= 4,654$, $p<0,001$

Aquí tampoco se da la circunstancia deseada de que los grupos experimental y control tengan el mismo punto de partida. Se da una diferencia estadísticamente significativa entre ambos grupos antes del tratamiento ($t=2,857$; $p= 0,010$).

Este hecho, relativiza asimismo, cualquier interpretación de los análisis consiguientes y nos hace ser muy cautos en cuanto a la posibilidad de evaluar sus posibles significados.

No obstante, se aprecia que el grupo de control ha empeorado, mientras que el grupo experimental ha experimentado una mejora estadísticamente significativa ($t=4,654$; $p= <0,001$).

Finalmente, la comparación entre ambos grupos, una vez finalizado el tratamiento arroja una diferencia estadísticamente significativa ($t=-2,861$; $p=0,009$)

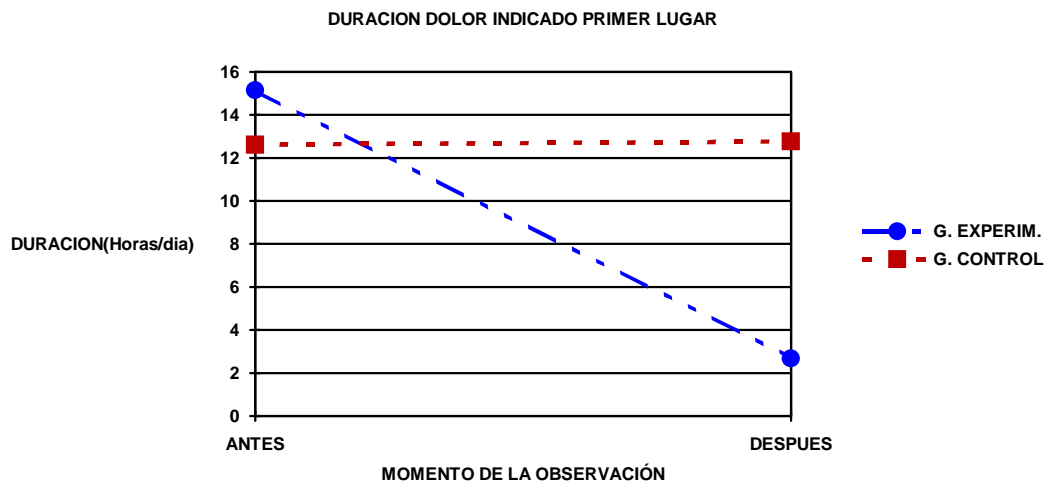
=====

Los análisis correspondientes al estudio de la variable **Duración del Primer Dolor** pueden verse en el cuadro 3.

CUADRO 3

Variable: **DURACIÓN DEL PRIMER DOLOR**

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M=15,150 (SD= 9,412)	M= 2,684 (SD= 3,212)
G. CONTROL	M= 12,619 (SD= 11,184)	M= 12,769 (SD= 10,427)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=0,695$, $p=0,492$
 DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= -3,789$, $p=0,001$
 G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=-0,282$, $p=0,782$
 G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t= 4,897$, $p<0,001$

Primeramente se observa que los grupos experimental y control están totalmente igualados en el número de horas respecto a la duración del dolor citado en primer lugar ($M=15,150$; $M= 12,619$), respectivamente, no encontrándose diferencias estadísticamente significativas. Este hecho nos permite valorar en su justa medida los resultados de los análisis realizados a continuación.

En el mencionado cuadro puede apreciarse que una vez acabado el tratamiento, ambos grupos manifestaron una diferencia en las medias que estadísticamente resulta significativa ($t=-3,789$; $p<0,001$).

Por lo que respecta al estudios de ambos grupos, separadamente, el cuadro 3 también nos muestra los resultados obtenidos. Así, para el grupo control, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las 2 mediciones efectuadas, mientras que para el grupo experimental, se obtuvo una apreciable diferencia entre las medias que si lo resultó ($t=4,897$; $p<0,001$).

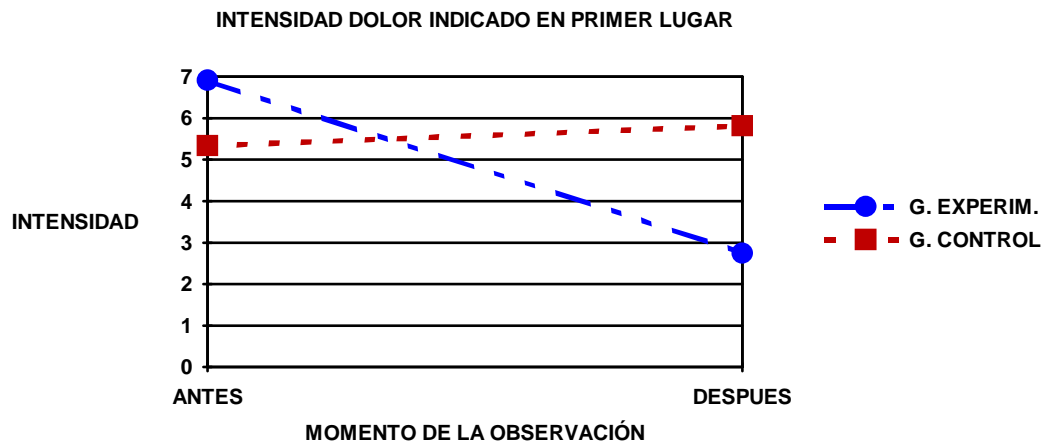
=====

El estudio estadístico de la variable **Intensidad Del Primer Dolor**, se refleja en el cuadro 4.

CUADRO 4

Variable: INTENSIDAD DEL PRIMER DOLOR

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M= 6,907 (SD= 2,401)	M= 2,747 (SD 2,743)
G. CONTROL	M= 5,335 (SD= 3,623)	M= 5,818 (SD= 3,151)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=1,461$, $p=0,155$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= -2,947$, $p=0,006$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=-0,482$, $p=0,082$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t= 5,557$, $p<0,001$

En él se observa que la posición de partida de las medias de ambos grupos no presenta diferencia estadísticamente significativa ($M=6,097$; $M= 5,335$) en los grupos experimental y control respectivamente. En el mencionado cuadro, puede apreciarse que una vez acabado el tratamiento, ambos grupos, manifiestan una diferencia en las medias que estadísticamente resulta significativa ($t= -2,947$; $p = 0,006$).

Con respecto al estudio de ambos grupos separadamente, el cuadro 4 también nos muestra los resultados obtenidos. Así, para el grupo control se observa que ha experimentado un empeoramiento en las medias ($M=5,335$; $M=5,818$), mientras que el grupo experimental ha disminuido la intensidad del dolor que se cita en primer lugar de manera estadísticamente significativa ($t= 5,557$; $p< 0,001$)

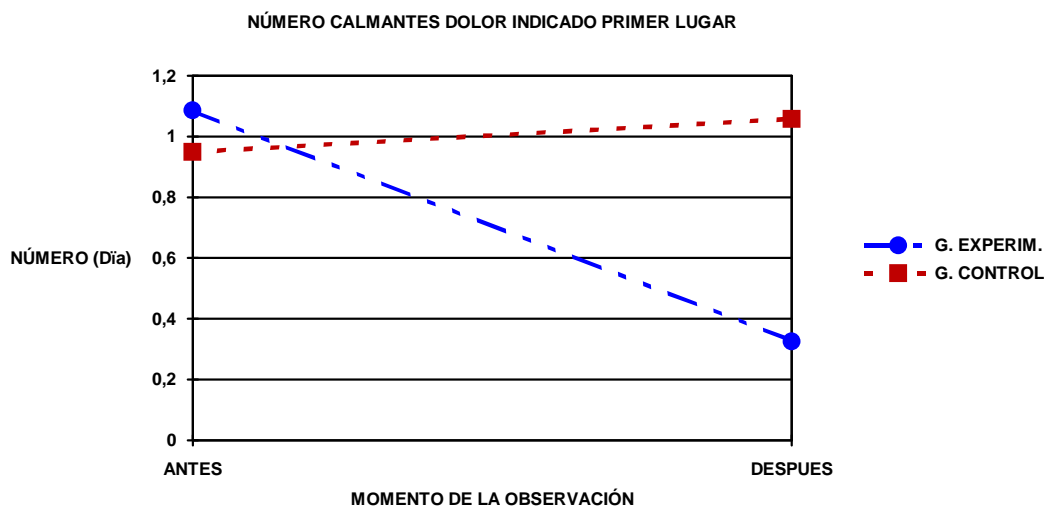
=====

Los análisis correspondientes al estudio de la variable **Número de calmante utilizados en el dolor referido en primer lugar**, se ven en el cuadro 5.
CUADRO 5

Variable: CALMANTES PRIMER DOLOR

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	$M=1,086$ $(SD= 0,997)$	$M=0,326$ $(SD= 0,801)$

G. CONTROL	M= 0,949 (SD= 1,952)	M=1, 059 (SD= 1,519)
-------------------	---------------------------------------	---------------------------------------



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=0,253$, $p=0,803$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= -1,734$, $p=0,095$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=-0,576$, $p=0,573$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t= 3,491$, $p=0,004$

En él, se aprecia que los grupos experimental y control están totalmente igualados en el número de calmantes que se han utilizado para el dolor citado en primer lugar ($M=1,086$; $M= 0,949$), respectivamente, no encontrándose diferencias estadísticamente significativas.

Una vez acabado el tratamiento, ambos grupos manifiestan una diferencia en las medias que es marginalmente significativa ($t= -1,734$; $p= 0,095$).

Por lo que respecta al estudio de ambos grupos, el cuadro 5, también nos muestra los resultados obtenidos. Así, para el grupo control, no se encontraron diferencias significativas estadísticamente en las dos mediciones efectuadas, mientras que para el grupo experimental, se obtuvo un apreciable diferencia entre las medias que si lo resultó ($t= 3,491$; $p= 0,004$).

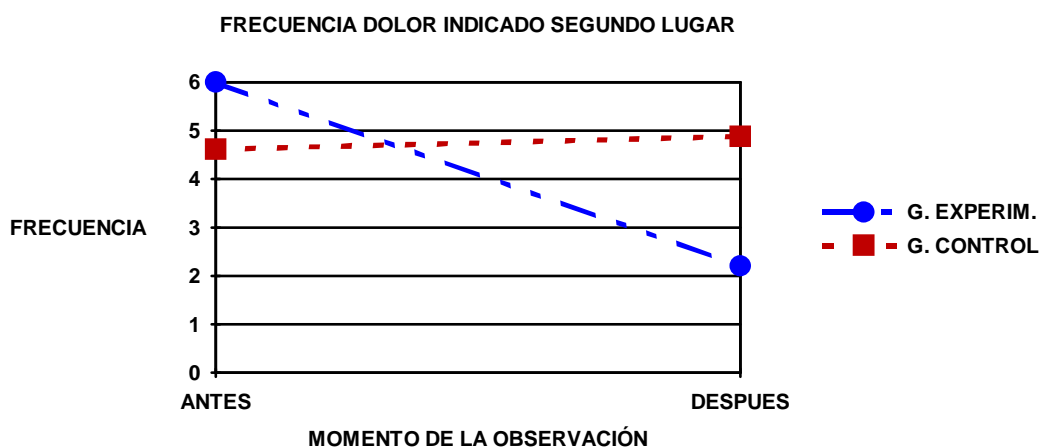
=====

El cuadro 6 nos muestra la **Frecuencia del dolor que se cita en segundo lugar.**

CUADRO 6

Variable: FRECUENCIA SEGUNDO DOLOR

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M= 6,000 (SD= 1,537)	M= 2,203 (SD= 3,104)
G. CONTROL	M= 4,615 (SD= 2,785)	M=4,885 (SD= 2,434)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=1,554$, $p=0,137$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= -2,391$, $p=0,026$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=-1,047$, $p=0,316$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t= 4, 177$, $p=0,002$

Se aprecia en el mismo que la situación de partida de los grupos experimental y control está igualada (M=6,000; M= 4,615), respectivamente, no encontrándose diferencias estadísticamente significativas.

En cambio, y una vez terminado el tratamiento, ambos grupos manifiestan diferencias en las medias que resultan significativas ($t= -2,391$; $p=0,026$).

Por lo que respecta al estudio de ambos grupos separadamente, el grupo control, no muestra diferencias antes y después, mientras que el grupo experimental muestra una diferencia estadísticamente significativa ($t=4,177$; $p=0,002$).

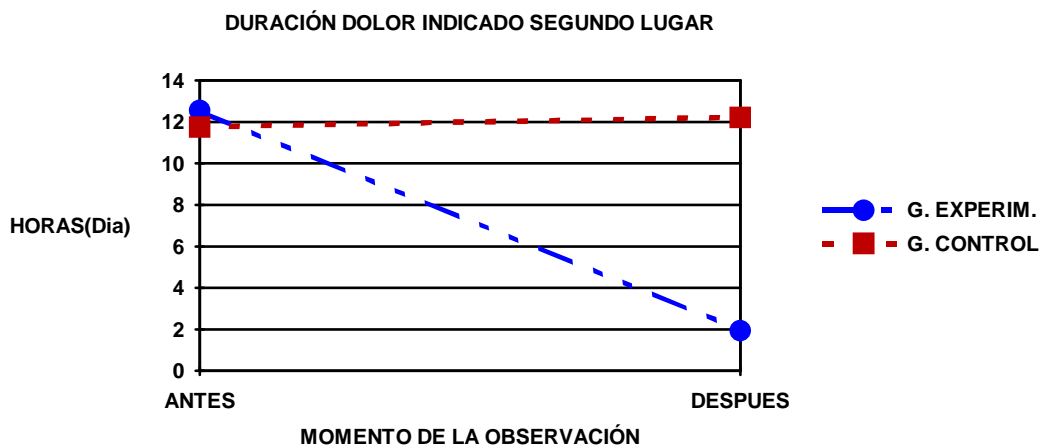
=====

La **Duración del dolor indicado en segundo lugar** puede verse en el cuadro 7.

CUADRO 7

Variable: DURACIÓN SEGUNDO DOLOR

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M=12,542 (SD= 10,500)	M= 1,950 (SD= 3,543)
G. CONTROL	M=11,769 (SD= 9,602)	M=12,231 (SD= 9,284)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=0,191$, $p=0,850$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= -3,711$, $p=0,002$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=-1,251$, $p=0,235$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t= 3,379$, $p=0,006$

Al comparar los grupos experimental y control antes de iniciar el tratamiento, se observa que las medias ($M=12,542$; $M= 11,769$) respectivamente, no difieren de forma estadísticamente significativa.

Por otra parte, la comparación entre ambos grupos, una vez finalizado el tratamiento, arroja una diferencia estadísticamente significativa ($t=-3,711$; $p=0,002$).

Por lo que respecta al estudio de ambos grupos separadamente, en el grupo control no se aprecian diferencias significativas en las dos mediciones efectuadas, mientras que para el grupo experimental, se obtuvo una apreciable diferencia entre las medias que si lo resultó ($t=3,379$; $p= 0,006$).

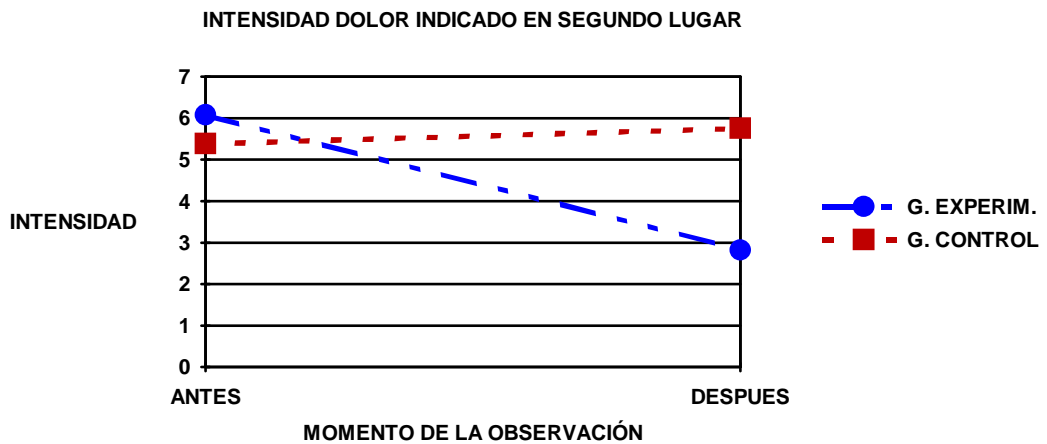
=====

La **Intensidad Del Dolor Reseñado En Segundo Lugar** se pueden ver en el cuadro 8.

CUADRO 8

Variable: INTENSIDAD SEGUNDO DOLOR

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M=6,083 (SD= 2,176)	M=2,825 (SD= 3,717)
G. CONTROL	M=5,377 (SD= 3,168)	M=5,754 (SD= 2,815)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=0,654$, $p=0,520$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= -2,207$, $p=0,039$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=-1,567$, $p=0,143$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t= 3,055$, $p=0,011$

Se aprecia en él que la posición de partida de ambos grupos no presenta diferencias significativas ($M_0 6,083 ; M= 5,377$) en los grupos experimental y control respectivamente. En el mencionado cuadro, se aprecia que una vez finalizado el tratamiento, ambos grupos, manifiestan una diferencia en las medias que estadísticamente resulta significativa ($t= -2,207; p =0,039$).

Con respecto al estudio de ambos grupos por separado, se observa que el grupo control ha empeorado, aunque no de forma significativa, mientras que el grupo experimental si ha experimentado una mejoría estadísticamente significativa ($t=3,055; p=0,011$).

=====

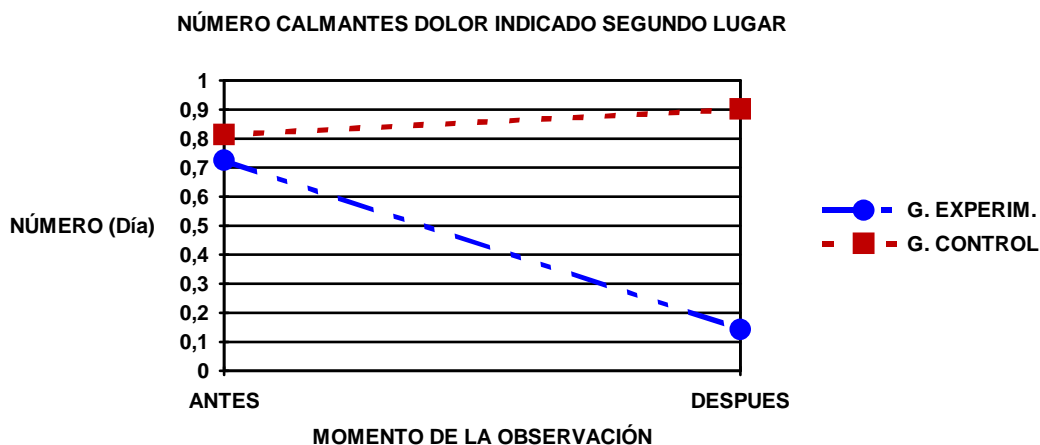
El Número De Calmantes Utilizados Para El Dolor Citado En Segundo Lugar se muestra en el cuadro 9.

CUADRO 9

Variable: CALMANTES SEGUNDO DOLOR

	ANTES	DESPUÉS
--	-------	---------

G. EXPERIM.	M=0,726 (SD= 0,980)	M=0,143 (SD= 0,316)
G. CONTROL	M=0,813 (SD= 0,803)	M= 0,901 (SD= 0,864)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=-0,242$, $p=0,811$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= -2,957$, $p=0,010$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=-0,641$, $p=0,534$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t= 2,322$, $p=0,040$

Comparando los grupos experimental y control antes del tratamiento se observa que la media con respecto al número de calmantes, no difiere de forma significativa. En cambio después del tratamiento, si se aprecia una diferencia entre ambos que estadísticamente es significativa ($t=-2,957$; $p= 0,010$).

Comparando ambos grupos con ellos mismos con respecto al momento de la observación, se observa que el grupo control no presenta diferencias significativas ($M=0,813$; $M= 0,901$) antes y después del tratamiento respectivamente, mientras que en el grupo experimental se observan diferencias que estadísticamente son significativas ($t=2,322$; $p =0,040$).

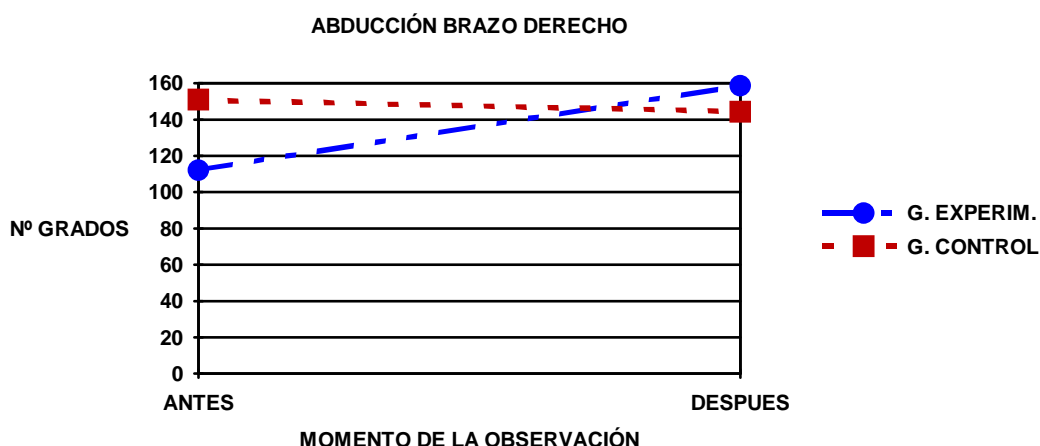
=====

La **Abducción Del Brazo Derecho** queda reflejada en el cuadro 10.

CUADRO 10

Variable: ABDUCCION BRAZO DERECHO

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M=112,176 (29,621)	M=158,765 (SD=23,549)
G. CONTROL	M=150,762 (SD= 17,333)	M=144,389 (SD= 18,111)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=-4,664$, $p<0,001$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= 2,016$, $p=0,053$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=3,479$, $p=0,003$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t=-6,800$, $p<0,001$

Aquí al comparar ambos grupos antes de iniciar el tratamiento, se observa que se ha producido una diferencia estadísticamente significativa entre ellos, lo que relativiza cualquier interpretación de los análisis posteriores, aunque no obstante pueda resultar interesante, llevar a cabo con la máxima precaución los análisis consiguientes, evaluando los significados posibles. Así, se aprecia que el grupo de control ha empeorado significativamente ($t=3,479$; $p=0,003$) en las dos medidas realizadas, mientras que el grupo experimental presenta una mejoría muy considerable y estadísticamente significativa ($t=-6,800$; $p< 0,001$).

Asimismo, la comparación entre ambos grupos, una vez finalizado el tratamiento, arroja una diferencia estadísticamente significativa ($t=2,016$; $p=0,053$).

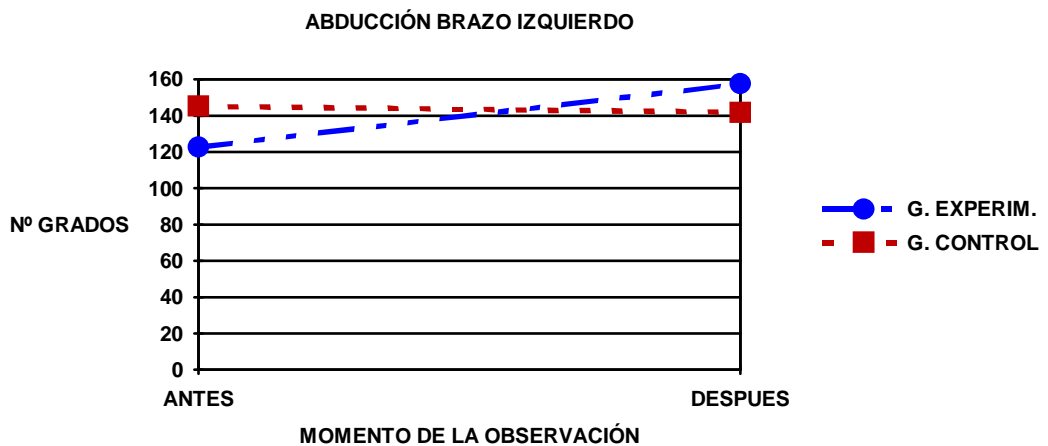
=====

La **Abducción Del Brazo Iquierdo** queda reflejada en el cuadro 11.

CUADRO 11

Variable: ABDUCCIÓN BRAZO IZQUIERDO

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M=122,588 (SD= 18,558)	M=157,588 (SD= 23,699)
G. CONTROL	M=145,167 (SD= 23,568)	M=141,833 (SD= 20,918)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=-3,158$, $p=0,003$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= 2,080$, $p=0,046$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=1,702$, $p=0,107$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t= -6,267$, $p<0,001$

Al igual que con los datos de la variable anterior, los resultados de partida de los grupos experimental y control no están totalmente igualados y ya antes del tratamiento se observa una diferencia significativa estadísticamente ($t=-3,158$; $p=0,003$).

No obstante, se observa que el grupo control al terminar el tratamiento ha empeorado de forma no estadísticamente significativa ($M= 145,167$; $M=141,833$)

antes y después del tratamiento, en la abducción del brazo izquierdo, mientras que en el grupo experimental se observa una diferencia estadísticamente significativa ($t=-6,267$; $p<0,001$).

Comparando los grupos experimental y control con respecto al momento de la observación, se observa que presentan también diferencias estadísticamente significativas ($t=2,080$; $p=0,046$).

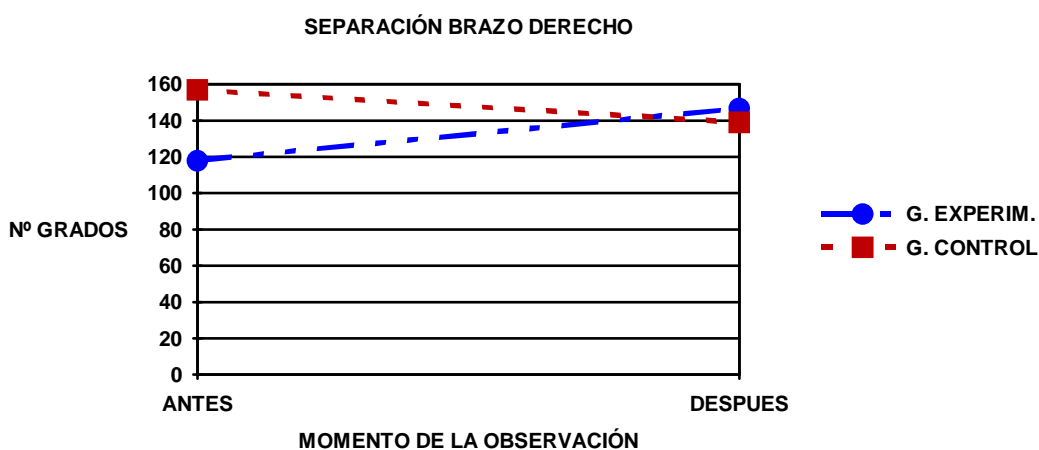
=====

La **Separación Del Brazo Derecho** se observa en el cuadro 12.

CUADRO 12

Variable: **SEPARACIÓN BRAZO DERECHO**

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M=117,941 (SD= 15,368)	M=146,824 (SD= 21,472)
G. CONTROL	M=156,944 (SD= 75,402)	M=138,944 (SD= 17,508)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t= -2,148$, $p=0,045$

DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= 1,186$, $p=0,245$

G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t= 1,061$, $p=0,303$

G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: t= -6,839 , p<0,001

La situación de partida entre los grupos experimental y control también es diferente de forma estadísticamente significativa (t=-2,148; p=0,045), lo que nos obliga a ser cautos en cuanto a la posibilidad de evaluar sus posibles significados.

No obstante, se aprecia que el grupo de control ha empeorado, mientras que el grupo experimental ha tenido un aumento que estadísticamente es significativo (t=-6,839; p<0,001) .

Comparando ambos grupos una vez finalizado el tratamiento, se observa que no han habido diferencias estadísticamente significativas (t=1,186; p=0,245).

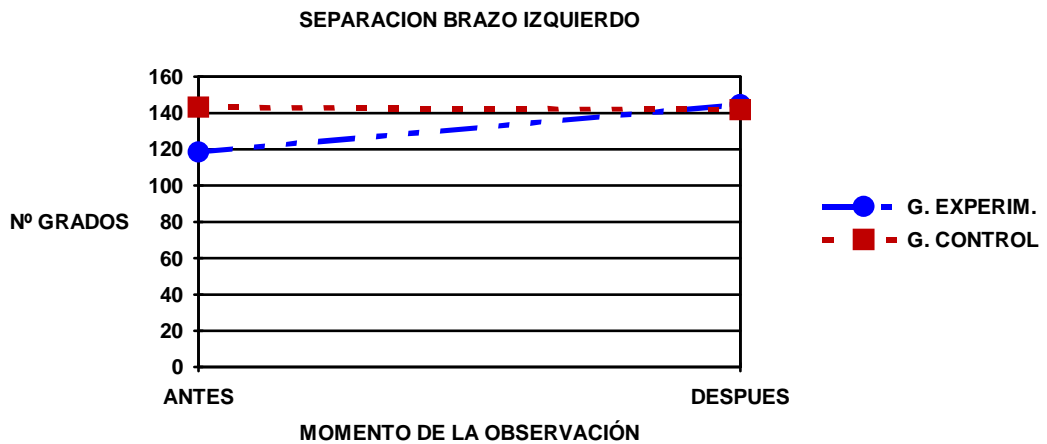
=====

La **Separación Del Brazo Izquierdo** se puede observar en el cuadro 13.

CUADRO 13

Variable: SEPARACIÓN BRAZO IZQUIERDO

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M=118,471 (SD= 15,847)	M=144,647 (SD= 21,360)
G. CONTROL	M=143,111 (SD= 18,664)	M=141,772 (SD= 17,858)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=-4,218$, $p<0,001$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= 0,438$, $p=0,664$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t= 1,358$, $p=0,192$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t= -26,176$, $p<0,001$

Los grupos experimental y control ya difieren de forma estadísticamente significativa antes del comienzo del tratamiento. El grupo experimental tiene menos movilidad. No obstante comparando ambos grupos al finalizar el tratamiento se observa que ha existido diferencia, aunque ésta no sea estadísticamente significativa ($t=0,438$; $p= 0,664$)

El grupo control con respecto al momento de la observación no experimenta ninguna diferencia, mientras que en el grupo experimental se aprecia una diferencia que es estadísticamente significativa ($t=-26,176$; $p<0,001$)

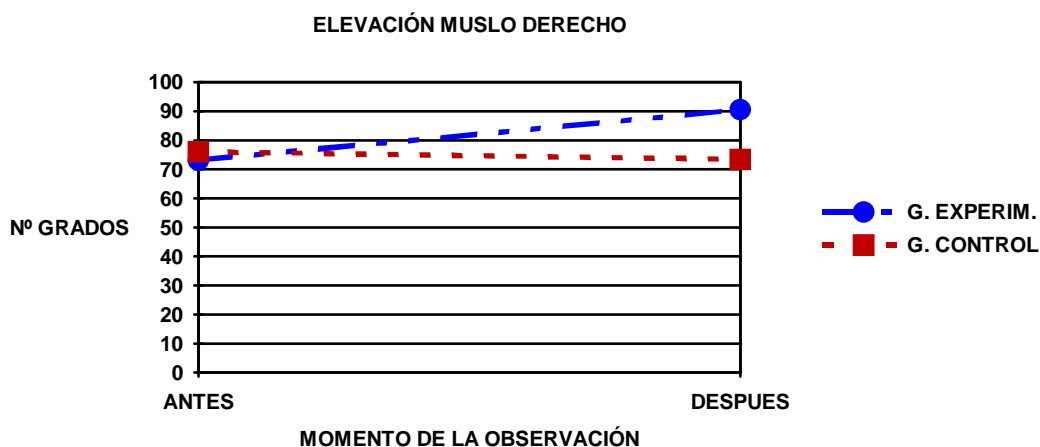
=====

La información estadística respecto a la variable **Elevación Del Muslo Derecho** se muestra en el cuadro 14.

CUADRO 14

Variable: ELEVACIÓN MUSLO DERECHO

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M=73,176 (SD= 9,541)	M=90,529 (SD= 11,353)
G. CONTROL	M=76,056 (SD= 18,571)	M=73,444 (SD= 17,631)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=0,581$, $p=0,566$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= 3,427$, $p=0,002$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=2,129$, $p=0,048$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t=-11,261$, $p<0,001$

Se aprecia en él que los grupos experimental y control están igualados antes del tratamiento (M=73,176;M=76,056)), respectivamente.

Asimismo, se observa que después los grupos difieren de forma estadísticamente significativa ($t=3,427$; $p=0,002$).

Considerándolos separadamente, el grupo control ha empeorado, mientras que el experimental es capaz de elevar el muslo derecho de forma estadísticamente significativa ($t=-11,261$; $p<0,001$).

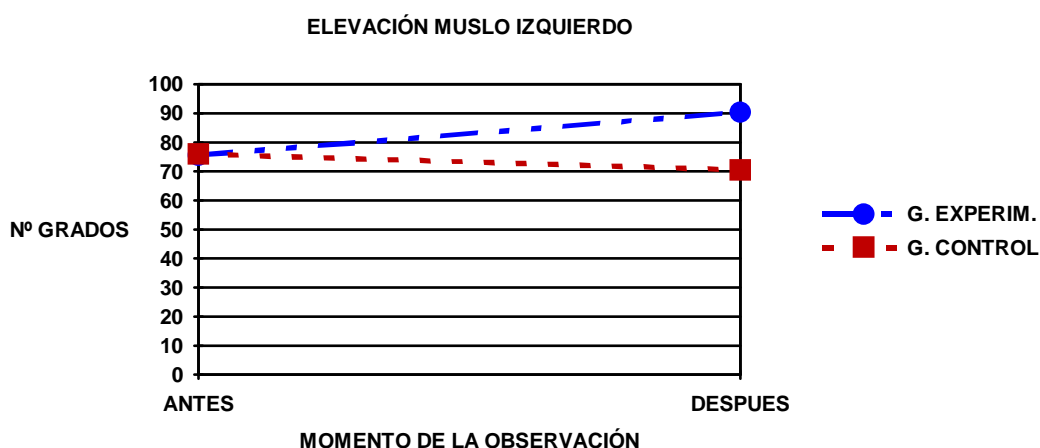
=====

La **Variable Elevación Del Muslo Izquierdo** se presenta en el cuadro 15.

CUADRO 15

Variable: ELEVACIÓN MUSLO IZQUIERDO

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M=75,588 (SD= 9,240)	M=90,412 (SD= 11,544)
G. CONTROL	M=76,000 (SD= 16,150)	M=70,556 (SD= 17,780)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=-0,093$, $p=0,926$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= 3,940$, $p<0,001$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t=2,647$, $p=0,017$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: $t=-8,598$, $p<0,001$

Se observa que la situación de los grupos control y experimental respecto de la situación antes del tratamiento es similar (M=75,588;M=76;000), respectivamente.

Asimismo, la situación después del tratamiento difiere de forma estadísticamente significativa ($t=3,940$; $p<0,001$) respecto de ambos grupos.

Al terminar el tratamiento, en el grupo control se ha producido un empeoramiento que es estadísticamente significativo, mientras que en el grupo experimental se ha producido un aumento en el número de los grados que eleva el muslo izquierdo, que resulta estadísticamente significativo ($t=-8,598$; $p<0,001$).

=====

Los análisis correspondientes al estudio de la variable **Llega Con Las Manos Al Suelo Teniendo Las Rodillas Estiradas**, se estudian en el cuadro 16.

CUADRO 16

Variable: LLEGA AL SUELO CON LAS MANOS

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO HACE	HACE A VECES	HACE SIEMPRE
G. EXPERIM.	14	0	3
G. CONTROL	9	2	7

CHI² DE PEARSON= 4,662 p= 0,097 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO HACE	HACE A VECES	HACE SIEMPRE
G. EXPERIM.	1	5	11
G. CONTROL	9	3	6

CHI² DE PEARSON= 8,348 p= 0,015 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -3,179 p=0,001

En esta variable nos volvemos a encontrar con que ya en la situación de partida, los grupos experimental y control , difieren en las medidas, y frente a 14 sujetos que no llegan al suelo en el primer grupo, hay 9 que no llegan en el grupo control antes del comienzo del tratamiento, (Chi² = 4,662; p= 0,0971).

No obstante, al examinar el grupo control antes vs. después del tratamiento, se observa que no hay diferencias estadísticamente significativas, mientras que al hacerlo con el grupo experimental se obtiene con una prueba de Wilcoxon, una $z=-1,379$ ($p= 0,001$), que es estadísticamente significativa.

También al comparar ambos grupos después de la intervención, se observa que existe una diferencia estadísticamente significativa ($\chi^2=8,348$; $p= 0,001$).

=====

El estudio estadístico de la variable es **Capaz De Coger Objetos Del Suelo Sin Doblar Las Rodillas**, se muestra en el cuadro 17.

CUADRO 17

Variable: COGE COSAS DEL SUELO

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	14	3
G. CONTROL	9	9

CHI² DE PEARSON= 4,061 p= 0,043 g.l.= 1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	0	17
G. CONTROL	11	7

CHI² DE PEARSON= 15,150 p< 0,001 g.l.=1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

D E S P U É S	
	SI NO

ANTES NO	0	9
ANTES SI	7	2

Prueba de MacNemar $p= 0,500$

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES
D E S P U É S

	SI	NO
ANTES NO	14	0
ANTES SI	3	0

Prueba de MacNemar $p < 0,001$

Al igual que la anterior variable, y puesto que el movimiento a realizar es muy parecido, también se observa en él que la situación de partida de ambos grupos difiere significativamente (Chi^2 de Pearson=4,061 ; $p= 0, 043$).

No obstante, el grupo control no ha cambiado con respecto al momento de la intervención, mientras que el grupo experimental, si ha experimentado un cambio (Prueba de McNemar $p < 0,001$).

Comparando los grupos experimental y control después del tratamiento, se observa que se ha producido una diferencia estadísticamente significativa (Chi^2 de Pearson= 15,150; $p < 0,001$).

=====

Los análisis correspondientes al estudio de la variable es **Capaz De Abrocharse El Sujetador En La Espalda**, se reflejan en el cuadro 18.

CUADRO 18

Variable: ES CAPAZ DE ABROCHARSE EL SUJETADOR

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	11	6
G. CONTROL	9	9

CHI² DE PEARSON= 0,772 p= 0,379 g.l.= 1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	0	17
G. CONTROL	12	6

CHI² DE PEARSON= 17,210 p< 0,001 g.l.=1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

D E S P U É S

	SI	NO
ANTES NO	1	8
ANTES SI	5	4

Prueba de MacNemar p= 0,375

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

D E S P U É S

	SI	NO
ANTES NO	11	0
ANTES SI	6	0

Prueba de MacNemar p= 0,001

Se observan en éste, que los dos grupos no difieren antes de comenzar el tratamiento (Chi² de Pearson=0,772; p=0,379). Mientras que al finalizarlo, se observa una diferencia que estadísticamente es significativa (Chi² de Pearson=17,24; p< 0,001).

Asimismo, mientras que el grupo experimental obtiene en una prueba de McNemar, una vez finalizado el tratamiento, una p=0,001, que nos indica que ha

habido una mejoría realmente importante, el grupo control no obtiene ninguna diferencia.

=====

La variable que evalúa la **Pérdida Del Equilibrio** del que informa el individuo, se registra en el cuadro 19.

CUADRO 19

Variable: PÉRDIDA DEL EQUILIBRIO

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO HACE	HACE A VECES	HACE SIEMPRE
G. EXPERIM.	5	9	3
G. CONTROL	6	7	5

CHI² DE PEARSON= 0,813 p= 0,665 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO HACE	HACE A VECES	HACE SIEMPRE
G. EXPERIM.	13	13	1
G. CONTROL	3	10	5

CHI² DE PEARSON= 12,657 p= 0,001 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,603 p=0,108

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,520 p=0,011

Se observa que los grupos están igualados antes de iniciar el tratamiento y contestando que a veces 9 sujetos en el grupo experimental, por 7 en el control. (Chi² de Pearson= 0,813;p= 0,665), y que después de finalizar el mismo, se ha producido una diferencia estadísticamente significativa (Chi² de Pearson= 12,657; p=0,001).

Analizando los grupos por separado, se aprecia que el experimental, presenta en la prueba de Wilcoxon una diferencia estadísticamente significativa (z=-2,520; p=0,011, mientras que el de control, no presenta diferencias.

=====

La variable **Frecuencia De Los Tropezos**, se presenta en el cuadro 20.

CUADRO 20

Variable: FRECUENCIA DE LOS TROPIEZOS

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO HACE	HACE A VECES	HACE SIEMPRE
G. EXPERIM.	7	6	4
G. CONTROL	6	6	6

CHI² DE PEARSON= 0,4448 p= 0,799 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO HACE	HACE A VECES	HACE SIEMPRE
G. EXPERIM.	15	1	1
G. CONTROL	6	7	5

CHI² DE PEARSON= 11,004 p= 0,004 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,520 p=0,011

Se observa que la situación de partida de ambos grupos es similar.

Al finalizar el tratamiento se observa que se ha producido una diferencia estadísticamente significativa entre ambos grupos (Chi ² de Pearson= 11,004 ; p=0,004).

Analizando los grupos por separado en el grupo control no se ha producido ninguna diferencia, mientras que en el experimental se produce una diferencia estadísticamente significativa (z=-2,520,p=0,011).

=====

La variable que evalúa la **Frecuencia Con Que Se Cae**, se registran en el cuadro 21.

CUADRO 21

Variable: FRECUENCIA CON QUE CAE AL SUELO

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO HACE	HACE A VECES	HACE SIEMPRE
G. EXPERIM.	12	3	2
G. CONTROL	11	5	2

CHI ² DE PEARSON= 0,515 p=0,772 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO HACE	HACE A VECES	HACE SIEMPRE
G. EXPERIM.	15	1	1
G. CONTROL	7	9	2

CHI² DE PEARSON= 9,621 p= 0,008 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,825 p=0,067
G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,603 p=0,108

La situación de partida de ambos grupos es similar al comenzar el tratamiento, y después de terminarlo, se producen diferencias significativas en el grupo experimental (Chi² de Pearson= 9,621; p= 0,008).

Lo que se observa al estudiar los grupos por separado, es que los del grupo control, han obtenido diferencias que estadísticamente son significativas (z=-1,827;p= 0,067), mientras que el grupo experimental, no ha mejorado en la percepción de las caídas.

=====

Los datos estadísticos de la variable **Capaz De Tocarse La Oreja Derecha Con La Mano Contraria**, se reflejan en el cuadro 22.

CUADRO 22

Variable: CAPAZ DE TOCARSE LA OREJA DERECHA MANO CONTRARIA

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	11	6
G. CONTROL	4	14

CHI² DE PEARSON= 6,443 p= 0,011 g.l.= 1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	1	16
G. CONTROL	4	14

CHI² DE PEARSON= 1,906 p= 0,167 g.l.=1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

D E S P U É S

	SI	NO
ANTES NO	0	4
ANTES SI	14	0

Prueba de MacNemar p= 1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

D E S P U É S

	SI	NO
ANTES NO	10	1
ANTES SI	6	0

Prueba de MacNemar p= 0,002

Los grupos experimental y control ya difieren en la situación de partida, antes del tratamiento, pues mientras 11 personas del grupo experimental no llegaban a tocarse la oreja, solamente 4 del grupo experimental no lo hacían. Por otro lado después del tratamiento, 16 persona del grupo último son capaces de llegarse a ella, mientras que las del grupo control siguen siendo las mismas, aunque estadísticamente no sea significativo.

Por otro lado, y mientras el grupo control, como se observa no experimenta ningún cambio, en el experimental, se produce una diferencia que estadísticamente es significativa.

=====

La variable **Capaz De Tocarse La Oreja Izquierda Con La Mano Contraria** viene reflejada en el cuadro 23.

CUADRO 23

Variable: CAPAZ DE TOCARSE OREJA IZQUIERDA MANO CONTRARIA

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	11	6
G. CONTROL	2	16

CHI² DE PEARSON= 10,756 p= 0,001 g.l.= 1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	1	16
G. CONTROL	4	14

CHI² DE PEARSON= 1,906 p= 0,167 g.l.=1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

	D E S P U É S	
	SI	NO
ANTES NO	0	2
ANTES SI	14	2

Prueba de MacNemar p= 0,500

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

		D E S P U É S	
		SI	NO
ANTES	NO	10	1
ANTES	SI	6	0

Prueba de MacNemar $p=0,002$

La comparación entre los dos grupos antes de comenzar, nos indica que ya había una diferencia significativa (χ^2 de Pearson= 10,756 ; $p= 0,001$), que desaparece después del tratamiento. Esta diferencia nos hace ser muy cautos en la interpretación de los resultados posteriores.

No obstante, el grupo control no experimenta ningún cambio, al finalizar el trabajo, mientras que el grupo experimental si ha tenido una variación estadísticamente significativa en la capacidad de tocarse la oreja izquierda con la mano derecha ($p= 0,002$).

=====

La variable **Capaz De Levantar El Pie Derecho Durante 5 Minutos Sin Apoyarse**, se refleja en el cuadro 24.

CUADRO 24

Variable: CAPAZ DE LEVANTAR PIE DERECHO 5 MINUTOS SIN APOYAR

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	14	3
G. CONTROL	11	7

χ^2 DE PEARSON= 1,933 $p= 0,164$ g.l.= 1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	2	15
G. CONTROL	12	6

CHI² DE PEARSON= 10,980 p<0.001 g.l.=1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

	D E S P U É S	
	SI	NO
ANTES NO	0	11
ANTES SI	6	1

Prueba de MacNemar p= 1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

	D E S P U É S	
	SI	NO
ANTES NO	12	2
ANTES SI	3	0

Prueba de MacNemar p< 0,001

En dicho análisis se refleja como los grupos experimental y control están igualados antes del tratamiento (Chi² de Pearson= 1,933; p= 0,164). En cambio y una vez terminado, se produce una diferencia que estadísticamente es significativa. (Chi² de Pearson= 10,980; p< 0,001).

Analizando los grupos por separado, se observa como la prueba de McNemar, proporciona una p=1,000. En el grupo experimental se ha producido un aumento diferencial en el aumento del tiempo que está con el pie derecho levantado del suelo, que es estadísticamente significativa (p<0,001).

=====

El análisis estadístico de la variable **Capaz De Levantar El Pie Izquierdo 5 Minutos Sin Apoyarse** se refleja en el cuadro 25.

CUADRO 25

Variable: CAPAZ DE LEVANTAR PIE IZQUIERDO 5 MINUTOS SIN APOYAR

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	15	2
G. CONTROL	9	9

CHI² DE PEARSON= 5,930 p= 0,0148 g.l.= 1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	3	14
G. CONTROL	13	5

CHI² DE PEARSON= 10,493 p= 0,001 g.l.=1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

D E S P U É S

	SI	NO
ANTES NO	0	9
ANTES SI	5	4

Prueba de MacNemar p= 0, 125

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

D E S P U É S

	SI	NO
ANTES NO	12	3
ANTES SI	2	0

Prueba de MacNemar $p < 0,001 =$

Se observa en él, que existe una diferencia ya estadísticamente significativa entre los grupos experimental y control antes de iniciar el tratamiento, con lo que de nuevo conviene ser cauto en la interpretación de estos resultados.

Esta diferencia se mantiene al finalizar el trabajo, aunque en el sentido de que las 15 personas que en el grupo experimental no eran capaces de levantar el pie izquierdo, han disminuido a 3. Estos datos nos proporcionan una χ^2 de Pearson = 10,493 ($p = 0,001$) que estadísticamente es significativa.

Analizados los datos de los grupos control y experimental por separado, se observa que en el primero no se ha producido ningún cambio en la variable, mientras que en el segundo grupo, se ha producido una diferencia que es estadísticamente significativa ($p < 0,001$) en la capacidad de tener el pie izquierdo levantado 5 minutos.

=====

El estudio estadístico de la variable **Insomnio Primario**, se observa en el cuadro 26.

CUADRO 26

Variable: INSOMNIO PRIMARIO

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	10	7
G. CONTROL	9	9

χ^2 DE PEARSON = 0,274 $p = 0,600$ g.l. = 1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	16	1
G. CONTROL	9	9

CHI² DE PEARSON= 8,333 p= 0,0038 g.l.=1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

D E S P U É S

	SI	NO
ANTES NO	0	9
ANTES SI	9	0

Prueba de MacNemar p= 1

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

D E S P U É S

	SI	NO
ANTES NO	0	10
ANTES SI	1	6

Prueba de MacNemar p= 0,0313

Se observa en él, que los grupos experimental y control son semejantes a nivel estadísticamente significativo antes del comienzo del tratamiento. Una vez terminado, se produce una diferencia en la disminución del insomnio que es significativa. (Chi² de Pearson= 8,338;p= 0,003).

Contemplando los grupos por separado, el control no ha presentado ninguna diferencia, mientras que el experimental ha tenido una mejoría con respecto al insomnio primario, estadísticamente significativa (p=0,031).

=====

El análisis estadístico de la variable **Insomnio Secundario** se refleja en el cuadro 27.

CUADRO 27

Variable: INSOMNIO SECUNDARIO

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	13	4
G. CONTROL	12	6

CHI² DE PEARSON= 0,417 p= 0, 521 g.l.= 1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	16	1
G. CONTROL	112	6

CHI² DE PEARSON= 4,117 p= 0,042 g.l.=1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

	D E S P U É S	
	SI	NO
ANTES NO	0	12
ANTES SI	6	0

Prueba de MacNemar p= 1

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

	D E S P U É S	
	SI	NO
ANTES NO	0	13

ANTES SI	1	3
----------	---	---

Prueba de MacNemar $p= 0,250$

En ambos grupos, la frecuencia de este tipo de insomnio, es muy similar (Chi² de Pearson= 0,411; $p= 0,521$) antes de comenzar el tratamiento. Al finalizar el mismo, se ha producido una diferencia que estadísticamente es significativa (Chi² de Pearson= 4,117; $p= 0,042$).

El grupo control no ha experimentado ninguna diferencia, mientras que la diferencia del grupo experimental no es estadísticamente significativa ($p=0,250$).

=====

El cuadro 28 refleja el estudio estadístico de la variable **Insomnio Terciario**.

CUADRO 28

Variable: INSOMNIO TERCARIO

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	16	1
G. CONTROL	17	1

CHI² DE PEARSON= 0,00173 $p= 0, 966$ g.l.= 1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	17	0
G. CONTROL	17	1

CHI² DE PEARSON= 0,972 p= 0,324 g.l.=1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

	D E S P U É S	
	SI	NO
ANTES NO	0	17
ANTES SI	1	0

Prueba de MacNemar p= 1

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

	D E S P U É S	
	SI	NO
ANTES NO	0	16
ANTES SI	0	1

Prueba de MacNemar p= 1

No había diferencia en los grupos control y experimental antes del tratamiento, ni tampoco la ha habido en el grupo control , y la que ha habido en el grupo experimental no ha sido estadísticamente significativa.

Por grupos, y analizando el antes vs. después, no se observan diferencias entre ambos grupos.

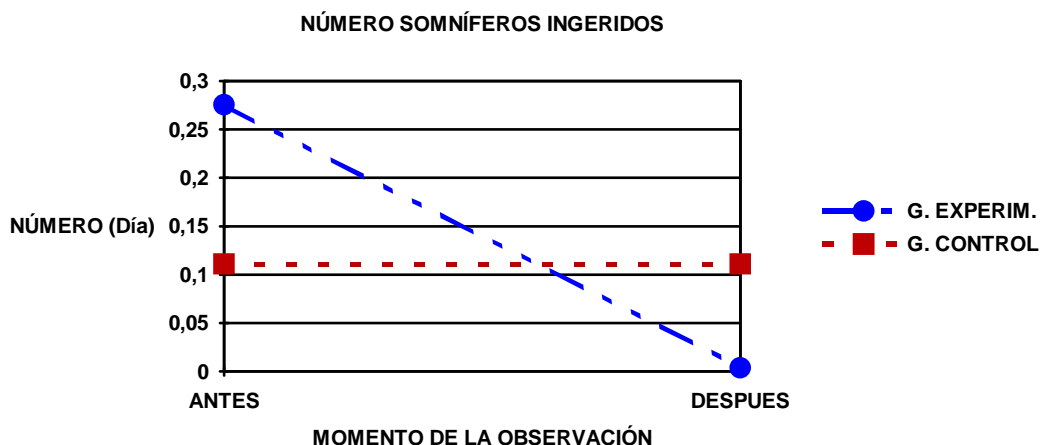
=====

El número de **Somníferos Ingeridos**, se refleja en la variable del cuadro 29.

CUADRO 29

Variable: NÚMERO DE SOMNÍFEROS

	ANTES	DESPUÉS
G. EXPERIM.	M=0,276 (SD= 0,558)	M=0,004 (SD= 0,017)
G. CONTROL	M=0,111 (SD= 0,323)	M= 0,111 (SD= 0,323)



ANTES : G. EXP. vs. G. CONTROL: $t=1,064$, $p=0,297$
DESPUÉS: G. EXP. vs G. CONTROL: $t= -1,402$, $p=0,179$
G. CONTROL: ANTES vs. DESPUÉS: $t= 2,008$, $p=0,062$
G. EXPERIM. : ANTES vs. DESPUÉS: **No diferencias**

Se observa en la situación de partida, que no existen diferencias entre los grupos experimental y control (M=0,276; M=0,111), así como tampoco se aprecian diferencias estadísticamente significativas al finalizar.

Analizando los grupos por separado, se observa que mientras en el grupo control no se aprecian diferencias, en el experimental existe una diferencia

estadísticamente significativa en la cantidad de somníferos que se ingieren al día (t=2,008;p=0,067).

=====

El estudio estadístico de la variable **Queja De Memoria**, se refleja en el cuadro 30.

CUADRO 30

Variable: QUEJAS DE MEMORIA

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	7	10
G. CONTROL	7	11

CHI² DE PEARSON= 0,019 p= 0, 890 g.l.= 1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	NO	SI
G. EXPERIM.	16	1
G. CONTROL	7	11

CHI² DE PEARSON= 11,836 p < 0,001 g.l.=1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

	D E S P U É S	
	SI	NO
ANTES NO	1	6
ANTES SI	10	1

Prueba de MacNemar p= 1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

		D E S P U É S	
		SI	NO
ANTES	NO	1	6
ANTES	SI	0	10

Prueba de MacNemar $p= 0,011$

Se aprecia en éste, que los grupos están muy equilibrados en cuanto a la presencia de quejas (11 personas del grupo experimental, por 11 del control), antes de comenzar el tratamiento. Una vez terminado el mismo, se aprecia una diferencia que estadísticamente es significativa (Chi^2 de Pearson= 11,836; $p < 0,001$).

Estudiando los grupos separadamente, y comparándolos antes vs. después, en el de control se observa que no se han producido diferencias (prueba de McNemar $p=1,000$), mientras que en el experimental si han habido disminución en el número de quejas de memoria, que estadísticamente es significativa ($p=0,011$).

=====

El estudio estadístico de la variable **Capacidad De Ducharse** se registra en el cuadro 31.

CUADRO 31

Variable: CAPACIDAD DE DUCHARSE

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	2	0	15
G. CONTROL	0	3	15

CHI^2 DE PEARSON= 4,975 $p= 0,083$ g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	0	0	17
G. CONTROL	0	3	15

CHI² DE PEARSON= 3,098 p= 0,078 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,341 p=0, 179

Se observa en el cuadro 31 que existe una diferencia que es marginalmente significativa entre ambos grupos ya antes de comenzar el tratamiento (p=0,083). Diferencia que se mantiene al finalizarlo (p=0,078).

Ni en el grupo control ni en el experimental se producen diferencias que estadísticamente sean significativas (p=1,000 y p=0,179 respectivamente).

=====

Con respecto a las variables **Capacidad de vestirse, Capacidad de aseo, Capacidad de desplazarse, Capacidad de controlar esfínteres, Capacidad de comer** que están reflejadas en los cuadros 32, 33, 34, 35 y 36 respectivamente, los datos estadísticos, nos indican que los grupos control y experimental no presentaban ninguna diferencia antes del tratamiento. es decir, estaban igualados y que después del tratamiento no han experimentado ningún cambio.

CUADRO 32

Variable: CAPACIDAD DE VESTIRSE

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	0	3	14

G. CONTROL	0	2	16
-------------------	---	---	----

CHI² DE PEARSON= 0, 305 p= 0,580 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	0	0	17
G. CONTROL	0	2	16

CHI² DE PEARSON= 2, 003 p= 0,156 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,603 p=0, 108

=====

CUADRO 33

Variable: CAPACIDAD DE ASE0

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	0	0	17
G. CONTROL	1	0	17

CHI² DE PEARSON= 0, 972 p= 0, 324 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	0	0	17
G. CONTROL	1	0	17

CHI² DE PEARSON= 0,972 p= 0,324 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p= 1,000

=====

CUADRO 34

Variable: CAPACIDAD DE DESPLAZARSE

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	0	1	16
G. CONTROL	1	0	17

CHI² DE PEARSON= 2,003 p= 0,367 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	0	1	16
G. CONTROL	1	0	17

CHI² DE PEARSON= 2,003 p= 0,367 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000

p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000

p=1, 000

=====

CUADRO 35

Variable: CAPACIDAD DE CONTROLAR ESFÍNTERES

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	0	0	17
G. CONTROL	1	0	17

CHI² DE PEARSON= 0,972

p= 0,324

g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	0	0	17
G. CONTROL	1	0	17

CHI² DE PEARSON= 0, 972

p= 0,324

g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000

p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000

p= 1,000

=====

CUADRO 36

Variable: CAPACIDAD DE COMER

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	0	0	17
G. CONTROL	1	0	17

CHI² DE PEARSON= 0,972 p= 0,324 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	CON AYUDA	AYUDA VECES	SIN AYUDA
G. EXPERIM.	0	0	17
G. CONTROL	1	0	17

CHI² DE PEARSON= 0,972 p= 0,324 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

=====

Desde el cuadro 37 hasta el 57 se reflejan los datos estadísticos de la modificación del cuestionario de Beck. Aunque en general comparando los grupos experimental y control antes del tratamiento vs después no se han producido diferencias significativas, en algunos casos si se han producido estas diferencias analizando los grupos por separado, que se irán comentando cuando aparezcan.

En el cuadro 37 donde se estudia la variable **BDI 1** cuyo ítem es "*No me siento triste*" se observa que antes del tratamiento ambos grupos presentan una diferencia que es significativa (p=0,027), mientras que al finalizar las diferencias se han hecho mas pequeñas.

Asi mismo, comparando los grupos de forma separada, se puede ver como mientras el grupo control no experimenta cambio alguno, el experimental experimenta una diferencia estadísticamente significativa ($p=0,012$).

CUADRO 37

Variable: BDI 1

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	13	2	2
G. CONTROL	6	9	3

CHI² DE PEARSON= 7,210 p= 0,027 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	4	7	6
G. CONTROL	8	7	3

CHI² DE PEARSON= 2,306 p= 0,315 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,341 p=0, 179

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,497 p=0, 012

=====

CUADRO 38

Variable: BDI 2

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	7	2	8
G. CONTROL	4	5	9

CHI² DE PEARSON= 2,135 p= 0,343 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	5	3	9
G. CONTROL	4	6	8

CHI² DE PEARSON= 1,142 p= 0,564 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0, 317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -0, 760 p=0, 446

=====

En el cuadro 39 se puede observar como en la variable **BDI 3** cuyo ítem dice "*Me siento fracasado*", la comparación de ambos grupos antes del tratamiento refleja que ya existen diferencias significativas (p=0,019), mientras que si se hace después la diferencia ha desaparecido.

Comparando los grupos por separado, el control no experimenta variación alguna, mientras que el experimental refleja una diferencia estadísticamente significativa (p=0,030).

CUADRO 39

Variable: BDI 3

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
--	------------	-------------	---------

G. EXPERIM.	8	1	8
G. CONTROL	15	2	1

CHI² DE PEARSON= 7,886 p= 0,019 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	12	3	2
G. CONTROL	14	3	1

CHI² DE PEARSON= 0,458 p= 0,794 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0, 317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,170 p=0, 030

=====

El cuadro 40 refleja los datos estadísticos de la variable **BDI4** cuyo ítem dice "*Encuentro tanta satisfacción en las cosas como antes*". También aquí la comparación entre ambos grupos antes del tratamiento vs después, nos indica que la diferencia entre los grupos es marginalmente significativa (p=0,077). Diferencia que desaparece después del tratamiento.

Comparando los grupos separadamente, mientras que en el control no se aprecian diferencias, en el experimental si se produce ésta y además es significativa (p=0,043).

CUADRO 40

Variable: BDI 4

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
--	------------	-------------	---------

G. EXPERIM.	9	2	6
G. CONTROL	3	4	11

CHI² DE PEARSON= 5,112 p= 0, 077 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	5	3	9
G. CONTROL	2	6	10

CHI² DE PEARSON= 2,311 p= 0,314 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2, 022 p=0, 043

=====

CUADRO 41

Variable: BDI 5

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	1	0	16
G. CONTROL	0	1	17

CHI² DE PEARSON= 2,003 p= 0,367 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	1	0	16
G. CONTROL	0	1	17

CHI² DE PEARSON= 2,003 p= 0,367 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

=====

CUADRO 42

Variable: BDI 6

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	0	0	17
G. CONTROL	1	0	17

CHI² DE PEARSON= 0,972 p= 0,324 g.l. =1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	0	0	17
G. CONTROL	0	0	18

CHI² DE PEARSON= NO HALLADA

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0, 317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000

p=1,000

=====

CUADRO 43

Variable: **BDI 7**

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	2	3	12
G. CONTROL	0	0	18

CHI² DE PEARSON= 6,176

p= 0,045

g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	2	3	12
G. CONTROL	0	1	17

CHI² DE PEARSON= 3,836

p= 0,146

g.l. =2

G. CONTROL

ANTES

vs.

DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000

p=0, 317

G. EXPERIMENTAL

ANTES

vs.

DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000

p=1,000

=====

El cuadro 44 refleja los datos estadísticos de la variable **BDI8** cuyo ítem dice " *No me siento que sea peor que otras personas*". También aquí la comparación entre ambos grupos antes del tratamiento vs después, nos indica que la diferencia entre los grupos es marginalmente significativa (p= 0,045). Diferencia que desaparece después del tratamiento (p= 0,324).

Comparando los grupos separadamente, mientras que en el control no se aprecian diferencias, en el experimental si se produce ésta y además es significativa (p=0,043).

CUADRO 44

Variable: BDI 8

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	3	2	12
G. CONTROL	0	0	18

CHI² DE PEARSON= 6,176 p= 0,045 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	0	0	17
G. CONTROL	1	0	17

CHI² DE PEARSON= 0,972 p= 0,324 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,022 p=0,043

=====

CUADRO 45

Variable: BDI 9

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	1	1	15
G. CONTROL	0	0	18

CHI² DE PEARSON= 2,245 p= 0,325 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	1	2	14
G. CONTROL	0	0	18

CHI² DE PEARSON= 3,474 p= 0,176 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0, 317

=====

El cuadro 46 refleja los datos estadísticos de la variable **BDI 10** cuyo ítem dice "*No lloro más de lo normal*". También aquí la comparación entre ambos grupos antes del tratamiento vs después, nos indica que la diferencia entre los grupos es marginalmente significativa (p=0,010). Diferencia que desaparece después del tratamiento (p=0,436).

Comparando los grupos separadamente, mientras que en el control no se aprecian diferencias, en el experimental si se produce ésta y además es significativa (p=0,074).

CUADRO 46

Variable: BDI 10

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	9	3	5
G. CONTROL	4	0	14

CHI² DE PEARSON= 9,165 p= 0,010 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	6	2	9
G. CONTROL	4	5	9

CHI² DE PEARSON= 1,658 p= 0,436 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,022 p=0, 043

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,782 p=0, 074

=====

CUADRO 47

Variable: BDI 11

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	11	0	6
G. CONTROL	0	3	15

CHI² DE PEARSON= 17,843 p< 0, 001 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	7	1	9
G. CONTROL	0	8	10

CHI² DE PEARSON= 12,478 p= 0,001 g.l. =2

G. CONTROL **ANTES** vs. **DESPUES**
Prueba de Wilcoxon

Z= -2,022 p=0, 043

G. EXPERIMENTAL **ANTES** vs. **DESPUES**

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,825 p=0, 067

=====

CUADRO 48

Variable: BDI 12

ANTES: **G. EXPERIMENTAL** vs. **G. CONTROL**

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	2	2	13
G. CONTROL	0	2	16

CHI² DE PEARSON= 2,283 p= 0,319 g.l. =2

DESPUES: **G. EXPERIMENTAL** vs. **G. CONTROL**

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	2	1	14
G. CONTROL	1	3	14

CHI² DE PEARSON= 1,305 p= 0,520 g.l. =2

G. CONTROL **ANTES** vs. **DESPUES**

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,341 p=0, 179

Variable: BDI 14

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	5	1	11
G. CONTROL	8	4	6

CHI² DE PEARSON=3,937 p=0,139 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	3	3	11
G. CONTROL	9	2	7

CHI² DE PEARSON=4,063 p=0,131 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,341 p=0,179

=====

CUADRO 51

Variable:BDI 15

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	4	2	11
G. CONTROL	4	1	13

CHI² DE PEARSON= 0,471 p= 0,789 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	5	2	10
G. CONTROL	3	4	11

CHI² DE PEARSON= 1,186 p= 0,552 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -0,534 p=0,593

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,341 p=0,179

=====

CUADRO 52

Variable: BDI 16

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	10	1	6
G. CONTROL	10	3	5

CHI² DE PEARSON=1,063 p= 0,587 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	4	3	10
G. CONTROL	10	3	5

CHI² DE PEARSON= 4,212 p= 0,121 g.l. =2

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,603

p=0,108

=====

CUADRO 54

Variable: BDI 18

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	2	3	12
G. CONTROL	4	1	13

CHI² DE PEARSON= 1,679

p=0,431

g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	2	1	14
G. CONTROL	3	3	12

CHI² DE PEARSON= 1,326

p= 0,515

g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000

p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,341

p=0,179

=====

CUADRO 55

Variable: BDI 19

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	7	1	9
G. CONTROL	3	2	13

CHI² DE PEARSON= 2,634 p= 0,267 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	4	0	13
G. CONTROL	4	1	13

CHI² DE PEARSON= 0,972 p= 0,615 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,825 p=0,067

=====

CUADRO 56

Variable: BDI 20

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	6	1	10
G. CONTROL	1	1	16

CHI² DE PEARSON= 4,931 p= 0,084 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	4	3	10
G. CONTROL	2	3	13

CHI² DE PEARSON= 1,030 p= 0,597 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,835 p=0,067

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,341 p=0,179

=====

CUADRO 57

Variable: BDI 21

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	2	1	14
G. CONTROL	2	0	16

CHI² DE PEARSON= 1,105 p= 0,575 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	2	1	14
G. CONTROL	2	6	10

CHI² DE PEARSON= 4,212 p= 0,121 g.l. =2

Z= 0,000

p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -0,801

p=0,422

=====

En el cuadro 59 que recoge las respuestas del CAU 2 cuyo ítem expresa "La vida no merece la pena", en la comparación entre ambos grupos, no se aprecia diferencia antes del tratamiento y después. No obstante, mientras que el grupo experimental analizado sólo no experimenta cambio alguno, el grupo control si presenta una diferencia significativa (p=0,028).

CUADRO 59

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 2

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	8	2	7
G. CONTROL	11	5	2

CHI² DE PEARSON=4,512

p= 0, 104

g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	10	7	0
G. CONTROL	9	7	2

CHI² DE PEARSON= 2,025

p= 0,363

g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,346

p=0,179

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,191 p=0,0284

=====

CUADRO 60

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 3

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	11	4	2
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON= 7,667 p= 0,021 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	16	0	1
G. CONTROL	17	0	1

CHI² DE PEARSON= 0,001 p= 0,966 g.l. =1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,022 p=0,431

=====

CUADRO 61

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 4

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	7	2	8
G. CONTROL	4	3	4

CHI² DE PEARSON= 2,395 p= 0,301 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	9	1	7
G. CONTROL	12	3	3

CHI² DE PEARSON= 3,002 p= 0, 0,222 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0, 317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -0,730 p=0, 465
=====

CUADRO 62

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 5

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	9	6	2
G. CONTROL	12	5	1

CHI² DE PEARSON=0,824 p= 0,662 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	12	5	0
G. CONTROL	12	6	0

CHI² DE PEARSON= 0,062 p= 0, 802 g.l. =1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0, 317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,603 p=0, 108

=====

CUADRO 63

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 6

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	17	0	0
G. CONTROL	16	0	2

CHI² DE PEARSON=2,003 p= 0, 156 g.l. =1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	17	0	0
G. CONTROL	15	0	3

CHI² DE PEARSON=3,098 p= 0, 078 g.l. =1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p=1,000

=====

CUADRO 64

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 7

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	9	1	7
G. CONTROL	0	14	4

CHI² DE PEARSON= 21,073 p< 0, 001 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	8	1	8
G. CONTROL	0	14	4

CHI² DE PEARSON=20,588 p< 0, 001 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p= 1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0, 317

=====

CUADRO 65

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 8

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	15	0	2
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON=2,245 p= 0, 133 g.l. =1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	17	0	0
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON= No comparación, pues el número de filas es 1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,341 p=0,179

=====

CUADRO 66

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 9

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	2	6	9
G. CONTROL	8	8	2

CHI² DE PEARSON=8,318 p= 0, 015 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	9	5	3
G. CONTROL	5	8	5

CHI² DE PEARSON= 2,308 p= 0,315 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-2,201 p=0, 027

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,665 p=0, 007

=====

CUADRO 67

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 10

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	5	6	6
G. CONTROL	15	3	0

CHI² DE PEARSON=11,981 p= 0, 002 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	8	8	1
G. CONTROL	15	3	0

CHI² DE PEARSON=5,378 p= 0,067 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,201 p=0,027

CUADRO 68

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 11

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	12	1	4
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON=6,176 p= 0,045 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	13	1	3
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON= 4,781 p= 0,091 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-0,801

p=0, 422

=====

En el cuadro 69 se reflejan los datos estadísticos de la variable **CAU 12** cuyo ítem dice "*Me gustaría desenmascararme*". También aquí la comparación entre ambos grupos antes del tratamiento vs después, nos indica que la diferencia entre los grupos es significativa (p=0,006). Diferencia que desaparece después del tratamiento.

Comparando los grupos separadamente, mientras que en el control no se aprecian diferencias, en el experimental si se produce ésta y además es significativa (p=0,043).

CUADRO 69

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 12

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	8	3	6
G. CONTROL	17	1	0

CHI² DE PEARSON= 10,219 p= 0, 006 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	11	4	2
G. CONTROL	16	2	0

CHI² DE PEARSON= 3,566 p= 0, 168 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,022 p=0, 043

=====

En el cuadro 70 , que contiene la variable **CAU 13 " El futuro es desesperado"** también se produce una situación parecida a la anterior. Comparando ambos grupos antes del tratamiento, se observa una diferencia estadísticamente significativa (p=0,009), que ha desaparecido después del tratamiento (p=0,226).

Estudiando los grupos por separado, mientras el control no ha experimentado diferencia , en el experimental se aprecia una que si es significativa (p=0,027)

CUADRO 70

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 13

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	7	2	8
G. CONTROL	16	1	1

CHI² DE PEARSON=9,278 p= 0, 009 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	10	3	4
G. CONTROL	15	2	1

CHI² DE PEARSON= 2,973 p= 0, 226 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,201 p=0, 027

=====

El cuadro 71, recoge los datos estadísticos de la variable **CAU 14** cuyo ítem expresa la siguiente afirmación " *Me siento culpable de algunas cosas que no he hecho*". Mientras que comparando los grupos conjuntamente antes del tratamiento se observa que no aparecen diferencias con el momento después del tratamiento, se puede contemplar como el grupo experimental considerado en solitario sí ha tenido una diferencia significativa después del tratamiento (p=0,043)

CUADRO 71

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 14

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	10	2	5
G. CONTROL	15	1	2

CHI² DE PEARSON= 2,592 p= 0, 263 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	14	2	1
G. CONTROL	14	2	2

CHI² DE PEARSON=0,315 p= 0, 858 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -0,534 p=0, 593

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,022 p=0, 043

=====

El cuadro 72 , contiene la variable **CAU 15 " Me voy a volver loco"** . Comparando ambos grupos antes del tratamiento, se observa una diferencia estadísticamente significativa (p=0,036), que ha desaparecido después del tratamiento (p=0,372).

Estudiando los grupos por separado, mientras el control no ha experimentado diferencia , en el experimental se aprecia una que si es significativa (p=0,027)

CUADRO 72

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 15

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	9	4	4
G. CONTROL	16	2	0

CHI² DE PEARSON=6,603 p= 0, 036 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	15	1	1
G. CONTROL	15	3	0

CHI² DE PEARSON=1,973 p= 0, 372 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,201 p=0, 027

=====

En el cuadro 73 , que contiene la variable **CAU 16 " Voy a sentir pánico"** también se produce una situación parecida a la anterior. Comparando ambos grupos antes del tratamiento, se observa una diferencia estadísticamente significativa (p=0,018), que ha desaparecido después del tratamiento (p=0, 315).

Estudiando los grupos por separado, mientras el control no ha experimentado diferencia , en el experimental se aprecia una que si es significativa (p=0,043)

CUADRO 73

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 16

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	9	2	6
G. CONTROL	16	2	0

CHI² DE PEARSON= 7,937 p= 0, 018 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	12	3	2
G. CONTROL	15	3	0

CHI² DE PEARSON= 2,306 p= 0, 315 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,022 p=0, 043

=====

CUADRO 74

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 17

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	16	0	1
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON= 1,089 p= 0, 296 g.l. =1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	16	0	1
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON= 1,089 p= 0, 296 g.l. =1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -0,447 p=0, 654

=====

CUADRO 75

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 18

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	16	1	0
G. CONTROL	17	0	1

CHI² DE PEARSON=2,003 p= 0,367 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	16	1	0
G. CONTROL	17	0	1

CHI² DE PEARSON= 2,003 p= 0, 367 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p=1,000

=====
CUADRO 76

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 19

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	3	1	13
G. CONTROL	11	1	6

CHI² DE PEARSON= 1,282 p= 0, 526 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	6	1	10
G. CONTROL	1	1	16

CHI² DE PEARSON=4,931 p= 0,084 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,603 p=0, 108

=====

El cuadro 77, contiene la variable **CAU 20** "¿Qué hay de malo en m'?" . Comparando ambos grupos antes del tratamiento, se observa una diferencia estadísticamente significativa (p=0,018), que ha desaparecido después del tratamiento (p=0,263).

Estudiando los grupos por separado, mientras el control no ha experimentado diferencia , en el experimental se aprecia una que si es significativa (p=0,018)

CUADRO 77

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 20

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	5	7	5
G. CONTROL	12	6	0

CHI² DE PEARSON=7,937 p= 0, 018 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	10	5	2
G. CONTROL	2	8	0

CHI² DE PEARSON= 2,665 p= 0, 263 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-0,912 p=0, 361

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -2,366 p=0, 018

=====

CUADRO 78

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 21

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	10	2	5
G. CONTROL	16	1	1

CHI² DE PEARSON=4,359 p= 0, 113 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	13	1	3
G. CONTROL	13	4	1

CHI² DE PEARSON=2,773 p= 0, 249 g.l. =2

Z= -2,022

p=0, 043

=====

CUADRO 80

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 23

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	12	1	4
G. CONTROL	17	1	0

CHI² DE PEARSON=4,837

p= 0, 089

g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	14	1	2
G. CONTROL	16	2	0

CHI² DE PEARSON=2,440

p= 0, 295

g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000

p=0, 317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,603

p=0, 108

=====

CUADRO 81

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 24

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	17	0	0
G. CONTROL	17	0	1

CHI² DE PEARSON=0,972 p= 0, 324 g.l. =1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	17	0	0
G. CONTROL	17	0	1

CHI² DE PEARSON= 0,972 p= 0, 324 g.l. =1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

=====

CUADRO 82

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 25

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	16	0	1
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON=1,089 p= 0, 296 g.l. =1

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000

p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-1,825

p=0, 067

=====

CUADRO 84

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 27

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	14	1	2
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON=3,474

p= 0, 176

g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	14	1	2
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON=3,474

p= 0, 176

g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000

p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000

p=1,000

=====
CUADRO 85

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 28

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	8	3	6
G. CONTROL	14	2	2

CHI² DE PEARSON= 3,810 p= 0, 148 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	10	4	3
G. CONTROL	13	3	2

CHI² DE PEARSON=0,706 p= 0, 702 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 1-,825 p=0, 067

=====

El cuadro 86 , contiene la variable CAU 29 " *Soy frígida*". Comparando ambos grupos antes del tratamiento, se observa una diferencia estadísticamente significativa (p=0,027), que ha aumentado después del mismo (p<0,001).

Estudiando los grupos por separado, mientras el control no ha experimentado diferencia, en el experimental se aprecia una que si es significativa ($p=0,027$)

CUADRO 86

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 29

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	8	3	6
G. CONTROL	3	11	4

CHI² DE PEARSON=7,221 $p= 0, 027$ g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	14	1	2
G. CONTROL	3	10	5

CHI² DE PEARSON= 15,751 $p< 0,001$ g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -0,534 $p=0,593$

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-2,201 $p=0, 027$

=====

CUADRO 87

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 30

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	17	0	0
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON=No comparación

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	17	0	0
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON= No comparación

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p=1,000

=====

CUADRO 88

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 31

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	14	1	2
G. CONTROL	17	0	1

CHI² DE PEARSON=1,596 p= 0, 450 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	15	0	2
G. CONTROL	16	1	1

CHI² DE PEARSON=1,338 p= 0, 512 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0,317

=====

CUADRO 89

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 32

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	14	1	2
G. CONTROL	17	1	0

CHI² DE PEARSON=2,263 p= 0, 322 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	14	1	2
G. CONTROL	17	1	0

CHI² DE PEARSON=2,263 p= 0, 322 g.l. =2

G. CONTROL **ANTES** **vs.** **DESPUES**

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL **ANTES** **vs.** **DESPUES**

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p=1,000

=====

CUADRO 90

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 33

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	8	7	2
G. CONTROL	14	3	1

CHI² DE PEARSON=3,544 p= 0, 169 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	15	2	0
G. CONTROL	12	6	0

CHI² DE PEARSON=12,306 p= 0, 128 g.l. =1

G. CONTROL **ANTES** **vs.** **DESPUES**

Prueba de Wilcoxon

Z= -5,345 p=0, 593

G. EXPERIMENTAL **ANTES** **vs.** **DESPUES**

Prueba de Wilcoxon

Z=-2,366

p=0, 018

=====

CUADRO 91

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 34

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	12	1	4
G. CONTROL	10	6	2

CHI² DE PEARSON=4,394

p= 0, 118

g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	13	2	2
G. CONTROL	10	7	1

CHI² DE PEARSON=3,476

p= 0, 175

g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-1,000

p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -0,730

p=0, 465

=====

CUADRO 92

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 35

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	11	2	4
G. CONTROL	11	1	6

CHI² DE PEARSON= 0,705 p= 0, 702 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	11	3	5
G. CONTROL	11	2	5

CHI² DE PEARSON=0,671 p= 0, 714 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -0,447 p=0, 654

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-1,000 p=0,317

=====

CUADRO 93

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 36

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	9	1	7
G. CONTROL	12	3	3

CHI² DE PEARSON= 3,002 p= 0, 222 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	11	2	4
G. CONTROL	11	5	2

CHI² DE PEARSON=1,925 p= 0,381 g.l.=2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=1-,825 p=0,067

=====

CUADRO 94

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 37

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	13	2	2
G. CONTROL	17	0	0

CHI² DE PEARSON= 2,840 p= 0,241 g.l.=2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	14	1	2
G. CONTROL	17	1	0

CHI² DE PEARSON= 2,263 p= 0,322 g.l.=2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000

p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-1,000

p=0,317

=====

CUADRO 95

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 38

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	7	3	7
G. CONTROL	13	3	2

CHI² DE PEARSON= 4,552 p= 0, 102 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	10	4	3
G. CONTROL	12	4	2

CHI² DE PEARSON= 0,353 p= 0, 837 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -0,534

p=0,593

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-1,540

p=0, 123

=====

CUADRO 96

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 39

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	9	1	7
G. CONTROL	11	3	4

CHI² DE PEARSON= 1,991 p= 0, 369 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	11	2	4
G. CONTROL	11	3	4

CHI² DE PEARSON=0,171 p= 0, 917 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-1,603 p=0, 108

=====

CUADRO 97

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 40

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000

p=1,000

=====

CUADRO 100

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 43

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	17	0	0
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON=No comparación

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	17	0	0
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON=No comparación

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000

p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000

p=1,000

=====

El cuadro 101 contiene los datos de la variable **CAU 44**, cuyo ítem dice " *Soy una persona débil*". La situación de partida de ambos grupos no es la misma, pues existen diferencias significativas ($p=0,061$), que desaparecen al finalizar el mismo.

Comparando los grupos solos antes y después, tanto el control como el experimental sufren diferencias significativas ($p=0,027$) y ($p=0,011$), respectivamente.

CUADRO 101
Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 44

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	7	2	8
G. CONTROL	13	3	2

CHI² DE PEARSON= 5,575 $p= 0, 061$ g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	11	4	2
G. CONTROL	8	7	3

CHI² DE PEARSON=1,464 $p= 0, 480$ g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

$Z= -2,201$ $p=0, 027$

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

$Z=-2,520$ $p=0, 011$

=====

CUADRO 102

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 45

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	11	5	1
G. CONTROL	15	3	0

CHI² DE PEARSON=2,088 p= 0, 351 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	15	2	0
G. CONTROL	15	3	0

CHI² DE PEARSON=1,171 p= 0, 678 g.l. =1

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= 0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-2,022 p=0, 043

CUADRO 103

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 46

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	13	1	3
G. CONTROL	15	2	1

CHI² DE PEARSON= 1,448 p= 0, 484 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	14	2	1
G. CONTROL	15	2	1

CHI² DE PEARSON= 0,005 p= 0, 997 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=0,000 p=1,000

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-1,341 p=0, 179

=====

CUADRO 104

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 47

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	5	2	10
G. CONTROL	12	1	5

CHI² DE PEARSON= 4,857 p= 0, 088 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	4	3	10
G. CONTROL	13	2	3

CHI² DE PEARSON= 8,712 p= 0,012 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,603 p=0,108

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000 p=0,317

=====

CUADRO 105

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 48

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	6	4	7
G. CONTROL	9	5	4

CHI² DE PEARSON= 1,501 p= 0,471 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	13	1	3
G. CONTROL	10	4	4

CHI² DE PEARSON= 2,307 p= 0,315 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-1,000 p=0,317

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-2,366

p=0,018

=====

CUADRO 106

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 49

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	13	3	1
G. CONTROL	18	0	0

CHI² DE PEARSON=4,781

p= 0,915

g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	16	0	1
G. CONTROL	17	1	0

CHI² DE PEARSON= 2,003

p= 0,367

g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,000

p=0,317

G. EXPERIMENTAL

ANTES

vs.

DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -1,603

p=0,108

=====

CUADRO 107

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 50

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	4	1	12
G. CONTROL	5	5	8

CHI² DE PEARSON= 3,552 p= 0, 169 g.l. =2

DESPUES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	6	1	10
G. CONTROL	5	6	7

CHI² DE PEARSON=4,166 p= 0, 124 g.l. =2

G. CONTROL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z= -0,447 p=0, 654

G. EXPERIMENTAL ANTES vs. DESPUES

Prueba de Wilcoxon

Z=-1,341 p=0, 179

=====

CUADRO 108

Variable: INVENTARIO PENSAMIENTOS CAUTELA (Modificado) 51

ANTES: G. EXPERIMENTAL vs. G. CONTROL

	DESACUERDO	AC. PARCIAL	ACUERDO
G. EXPERIM.	13	1	3
G. CONTROL	13	2	3

En la elaboración de las mismas, nos planteábamos en la primera, que el entrenamiento en ejercicio físico iba a producir un incremento en 1) la movilidad articular; 2) estabilidad corporal y la disminución en 3.a) quejas de dolor; 3.b) caídas y 3.c) cantidad de analgésicos utilizados.

En la variable **Número De Quejas y Frecuencia Del Dolor** reseñado en **primer lugar**, la efectividad del tratamiento ha sido importante, como se desprende de los análisis comentados y con la precaución de la diferencias iniciales ya señaladas anteriormente, lo que confirma el punto 1, apartado 3.a) de nuestra hipótesis secundaria.

Los resultados obtenidos en el cuadro 3, 4 y 5 nos permiten afirmar hasta donde un diseño cuasiexperimental aconseja y teniendo en cuenta la no existencia de diferencias significativas en el pretest, que el tratamiento ha sido importante en la atenuación de la **Duración, Intensidad y Número De Medicación Utilizado Para Calmar El Dolor Citado En Primer Lugar**, lo que nos lleva a confirmar los apartados 3.a) y 3.c) de la hipótesis secundaria 1, así como de la 2.

Los resultados obtenidos en los cuadros 6, 7, 8 y 9 nos permiten asegurar que el tratamiento ha tenido incidencia notable en la **Disminución De La Frecuencia, Duración, Intensidad y Número de Calmantes para el Dolor Citado En Segundo Lugar**, lo que nos lleva nuevamente a confirmar los apartados 3.a) y 3.c) del punto 1 de nuestra hipótesis secundaria, así como del punto dos.

Los resultados obtenidos en la variable **Abduccion del Brazo Derecho y Abducción del Brazo Izquierdo** representados en los cuadros 10 y 11, nos permiten afirmar con las precauciones indicadas respecto de la no igualdad en el punto de partida citado anteriormente, que el tratamiento ha sido eficaz, lo que confirma el apartado 1 de la hipótesis secundaria primera.

Los resultados reflejados en el cuadro 12 y 13, con respecto a las variables **Separación Del Brazo Derecho y Separación del Brazo Izquierdo**, nos permiten afirmar que las diferencias que existían antes del tratamiento son las responsables de que a pesar de haber mejorado el grupo experimental después del tratamiento, los datos después no reflejen esa ganancia mas que en el estudio estadístico de ese grupo por separado, lo que nos llevaría a confirmar en nuestra hipótesis primera, el apartado 1 .

Los resultados obtenidos en las variables **Elevación del Muslo Derecho, Elevación del Muslo Izquierdo y Capacidad De Abrocharse El Sujetador En La Espalda**, en las mujeres que no eran capaces de hacerlo, reflejados en los cuadros 14, 15 y 18, nos permiten afirmar que el tratamiento ha sido eficaz. Aquí de nuevo no hay diferencias significativas en el pretest, que si se dan en el postest, lo que nos hace confirmar nuevamente nuestra primera hipótesis secundaria en el apartado 1.

Observando las precauciones que se han de seguir cuando los grupos son diferentes ya en la situación de partida, con respecto a las variables **Llega Con La Manos Al Suelo Teniendo Las Rodillas Estiradas y Capaz De Coger Objetos Del Suelo Sin Doblar Las Rodillas**, se puede concluir que el tratamiento mejora la probabilidad de llegar al suelo después de seguir el mismo, lo que confirma el apartado 1, punto 1 de nuestras hipótesis secundarias.

La **Pérdida Del Equilibrio y la Frecuencia De Los Tropiezos** también son variables que se han cambiado de manera estadísticamente significativa después de seguir el tratamiento y se puede concluir que se confirma el apartado 2 del punto 1 de nuestras hipótesis.

Los resultados obtenidos en la variable de respuesta "Frecuencia con que cae al suelo", así como el análisis correspondiente, resultan un tanto confusos. En primer lugar, se observa que la situación de partida puede ser considerada similar (en esta variable) para los grupos Experimental y Control. Y además, las frecuencias registradas al terminar la intervención ofrecen diferencias que resultan estadísticamente significativas ($\chi^2=9,621$, $p=0,008$). Ambas circunstancias

parecen poner de manifiesto que se ha producido una variación entre el momento inicial y la situación final.

Ahora bien, cuando analizamos los resultados referentes a lo acontecido dentro de los dos grupos, observamos que mientras en el grupo de control se producen diferencias que rozan la significación estadística ($z = -1,825$, $p = 0,069$) al comparar las situaciones Antes vs. Después, en el Grupo Experimental no se aprecia cambio que estadísticamente resulte significativo. Si tenemos en cuenta que la tendencia del cambio en el grupo control se ha producido un deterioro, mientras que en el grupo experimental no ha habido apreciable variación.

La cuestión que nos plantea este conjunto de resultados es que si lo que ha sucedido en realidad ha sido que nuestra intervención ha producido un efecto de mantenimiento, mientras que las personas no intervenidas han sufrido un deterioro (por la falta de atención). Lamentablemente, nuestros datos no permiten afirmar con mayor contundencia esta posibilidad. Cuestión ésta que será preciso retomar posteriormente con mayor pormenoridad.

En las variables **Capacidad De Tocarse Las Orejas Derecha E Izquierda** con las manos contrarias por encima de la cabeza la situación de partida era muy diferente y al terminar el tratamiento se ha casi equiparado, lo que lleva a que los datos estadísticos nos informen de que no existe diferencia. El análisis del comportamiento del grupo experimental nos indica que sí ha tenido una diferencia significativa, lo que estaría confirmando el apartado 1 del punto 1 de las hipótesis.

Por el contrario, **La Capacidad De Levantar El Pie Derecho y El Izquierdo** durante más de 5 minutos, sin apoyarse, ha aumentado después de haber seguido el tratamiento, lo que confirma el apartado 2 del punto 1 de la hipótesis secundaria.

Un aspecto que no se ha modificado ha sido el Índice de Actividades de la vida diaria de Katz y estimamos que es debido a que al ser sujetos no internalizados, con un grado de autonomía alto, en el momento antes del tratamiento se encontró un efecto techo, que era muy difícil de mejorar.

Con respecto a nuestra hipótesis formulada en tercer lugar de que el entrenamiento en reestructuración cognitiva iba a aumentar la motivación para encontrarse mejor e iban a disminuir los prejuicios respecto de la vejez, con los instrumentos de medida que hemos confeccionado no nos permiten llegar a la conclusión de que se haya producido ese cambio en el grupo experimental. Si bien es cierto que en la modificación del BDI aparecen algunos ítems donde éste grupo estudiado aisladamente ha experimentado diferencias significativas (*en el 1: No me siento triste; en el 3: Me siento fracasado; en el 4: Encuentro tanta satisfacción en las cosas como antes; en el 8: No me siento que sea peor que otras personas; en el 10: No lloro más de lo normal*) y en el Inventario de Pensamientos de Cautela modificado también (*en el ítem 2: La vida no merece la pena; en el 12: Me gustaría desenmascararme; en el 13: El futuro es desesperado; en el 14: Me siento culpable de algunas cosas que no he hecho; en el 15: Me voy a volver loco; en el 16: Voy a sentir pánico; en el 20: ¿Qué hay de malo en mí?; en el 29: Soy frígida; o en el 44: Soy una persona débil*), las diferencias que existían estadísticamente significativas antes de comenzar el tratamiento, y que al terminar se hayan igualado esas diferencias, nos puede acercar a pensar que algún cambio se ha producido y lo que sería conveniente en otros estudios sería aplicar otros instrumentos que pudieran evaluar con precisión esas diferencias. Así que con los datos disponibles se hace necesario rechazar la tercera hipótesis que habíamos formulado

Las **Quejas De Memoria**, ha sido otra de las variables que se han visto modificadas con el tratamiento de forma beneficiosa, lo que confirmaría la hipótesis enunciada en cuarto lugar.

Del **Insomnio Primario** se puede decir que ha mejorado con el tratamiento, lo que estaría apoyando en parte, la hipótesis secundaria del punto 5

mientras que no se puede concluir lo mismo respecto del **Secundario ni Del Terciario**. Con respecto al número de **Somníferos** ingeridos, se puede concluir diciendo que el tratamiento disminuye la cantidad de los mismos que se necesitan para dormir, lo que confirma también el punto 5 de las hipótesis secundarias.

IV. CONCLUSIONES

Partiendo de la hipótesis principal que se planteaba al comienzo de este trabajo (la aplicación de un programa grupal para la promoción de la salud en la vejez, iba a aumentar la calidad de vida de dicho grupo) debemos concluir afirmando, que en los participantes del grupo experimental han mejorado sensiblemente los indicadores objetivos y subjetivos de salud.

Puesto que uno de los objetivos a conseguir era la promoción de la salud en esta edad, se puede observar como este objetivo está alcanzado pues se ha aumentado la movilidad articular (medido con la Abducción de ambos brazos, la Separación de ambos brazos, la Elevación de ambos muslos, la Capacidad para llegar al suelo con las manos y coger objetos del mismo permaneciendo con las rodillas estiradas, la Capacidad de abrocharse el sujetador en la espalda y la Capacidad de tocarse con la mano contraria cada una de las orejas por detrás de la cabeza), así como ha aumentado la estabilidad física (medida en la Capacidad de permanecer con cada uno de los pies levantados del suelo alternativamente durante más de 5 minutos).

En cuanto a la prevención primaria, se ha disminuido el número de quejas globales de salud que hacían los sujetos antes de comenzar el tratamiento así como ha disminuido la pérdida del equilibrio así como la frecuencia de los tropiezos, aunque no se pueda decir lo mismo de la frecuencia de las caídas.

Con respecto a la prevención secundaria, han disminuido los elementos subjetivos del dolor (frecuencia, duración e intensidad), así como los objetivos (Nº de calmantes utilizados para el alivio del dolor). Otros aspecto que se ha conseguido disminuir ha sido el insomnio primario y la cantidad de somníferos

ingeridos en los sujetos del grupo experimental. El número de quejas de memoria también se ha visto modificada con el tratamiento.

Hemos confirmado las hipótesis primera, segunda, cuarta y quinta.

No hemos podido confirmar nuestra hipótesis tercera y consideramos que ello se debe a la no elección del instrumento adecuado de medida.

